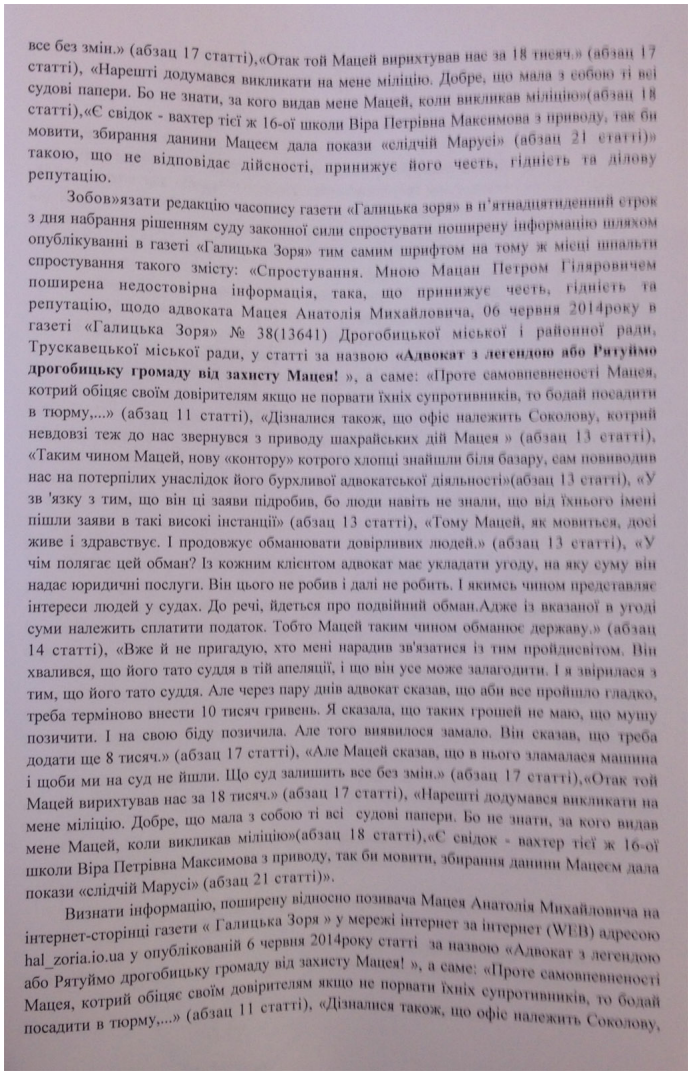


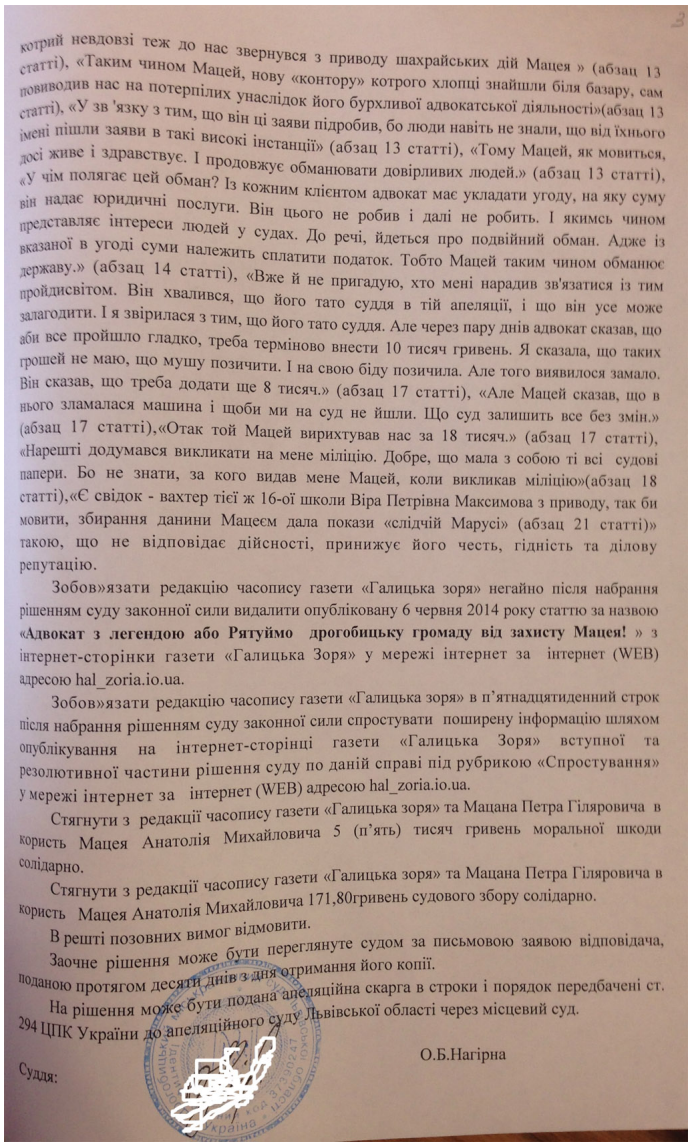
Довший час така собі газета "Галицька Зоря" за кошти платників податків піарила кількох можновладців та очорнювала неугодних для чиновників громадян, активістів чи просто опозиційно налаштованих до чиновників осіб. Така сама ситуація відбулась і з Адвокатом Анатолієм Мацеєм. Коли він виступив проти регіонала Радзієвського у Дрогобичі в судовому процесі та шляхом рішення суду усунув з посади одіозного "мера". Підконтрольні міській раді та особисто кільком чиновникам комунальні ЗМІ, які мали б бути незаангажованими та висвітлювати усе обєктивно, почали "закльовувати" Адвоката Анатолія Мацея та свідомо створювати та поширювати проти нього чутки та неперевірену інформацію. Цими діями "Галицька зоря" на чолі з Мацаном (старший і відповідальний за газету) намагались усунути Адвоката Анатолія Мацея з терен Дрогобиччини, як такого що не давав ніяких можливостей для того аби ним маніпулювали "сильні світу цього". Однією з версій є і те, що "Галицька зоря" крім виконання замовлення команди Радзієвського також виконувала замовлення місцевих адвокатів, більша частина яких давно працює у парі суддя-прокурор-міліціонер-клієнт і є тою ланкою через яку йдуть кошти з довірливого клієнта по всіх кишенях. Але сталось не так, як гадалось і незеалежний Адвокат Анатолій Мацей виграв судовий спір по відшкодуванню моральної шкоди і спростуванню поданої негативної інформації щодо нього Галицькою Зорею. Тепер керівник газети і колектив шукатимуть гроші на компенсацію через заказні статті. Також стоїть питання і перед громадаю Дрогобиччини, навіщо утримувати чиновницький рупор? Його або закрити, або передати в управління громадським організаціям і незалежним журналістам, які будуть подавати корисну і обєктивну інформацію, а не джинсу і заказуху.



все без змін.» (абзац 17 статті),«Отак той Мацей вирихтував нас за 18 тисяч.» (абзац 17 статті), «Нарешті додумався викликати на мене міліцію. Добре, що мала з собою ті всі судові папери. Бо не знати, за кого видав мене Мацей, коли викликав міліцію»(абзац 18 статті),«Є свідок - вахтер тієї ж 16-ої школи Віра Петрівна Максимова з приводу, так би мовити, збирання данини Мацеєм дала покази «слідчій Марусі» (абзац 21 статті)» такою, що не відповідає дійсності, принижує його честь, гідність та ділову репутацію.

Зобов»язати редакцію часопису газети «Галицька зоря» в п'ятнадцятиденний строк з дня набрання рішенням суду законної сили спростувати поширену інформацію шляхом опублікуванні в газеті «Галицька Зоря» тим самим шрифтом на тому ж місці шпальти спростування такого змісту: «Спростування. Мною Мацан Петром Гіляровичем поширена недостовірна інформація, така, що принижує честь, гідність та репутацію, щодо адвоката Мацея Анатолія Михайловича, 06 червня 2014року в газеті «Галицька Зоря» № 38(13641) Дрогобицької міської і районної ради, Трускавецької міської ради, у статті за назвою **«Адвокат з легендою або Рятуймо дрогобицьку громаду від захисту Мацея!** », а саме: «Проте самовпевненості Мацея, котрий обіцяє своїм довірителям якщо не порвати їхніх супротивників, то бодай посадити в тюрму,...» (абзац 11 статті), «Дізналися також, що офіс належить Соколову, котрий невдовзі теж до нас звернувся з приводу шахрайських дій Мацея » (абзац 13 статті), «Таким чином Мацей, нову «контору» котрого хлопці знайшли біля базару, сам повиводив нас на потерпілих унаслідок його бурхливої адвокатської діяльності»(абзац 13 статті), «У зв 'язку з тим, що він ці заяви підробив, бо люди навіть не знали, що від їхнього імені пішли заяви в такі високі інстанції» (абзац 13 статті), «Тому Мацей, як мовиться, досі живе і здравствує. І продовжує обманювати довірливих людей.» (абзац 13 статті), «У чім полягає цей обман? Із кожним клієнтом адвокат має укладати угоду, на яку суму він надає юридичні послуги. Він цього не робив і далі не робить. І якимсь чином предетавляє інтереси людей у судах. До речі, йдеться про подвійний обман.Адже із вказаної в угоді суми належить сплатити податок. Тобто Мацей таким чином обманює державу.» (абзац 14 статті), «Вже й не пригадую, хто мені нарадив зв'язатися із тим пройдисвітом. Він хвалився, що його тато суддя в тій апеляції, і що він усе може залагодити. І я звірилася з тим, що його тато суддя. Але через пару днів адвокат сказав, що аби все пройшло гладко, треба терміново внести 10 тисяч гривень. Я сказала, що таких грошей не маю, що мушу позичити. І на свою біду позичила. Але того виявилося замало. Він сказав, що треба додати ще 8 тисяч.» (абзац 17 статті), «Але Мацей сказав, що в нього зламалася машина і щоби ми на суд не йшли. Що суд залишить все без змін.» (абзац 17 статті),«Отак той Мацей вирихтував нас за 18 тисяч.» (абзац 17 статті), «Нарешті додумався викликати на мене міліцію. Добре, що мала з собою ті всі судові папери. Бо не знати, за кого видав мене Мацей, коли викликав міліцію»(абзац 18 статті),«Є свідок - вахтер тієї ж 16-ої школи Віра Петрівна Максимова з приводу, так би мовити, збирання данини Мацеєм дала покази «слідчій Марусі» (абзац 21 статті)».

Визнати інформацію, поширену відносно позивача Мацея Анатолія Михайловича на інтернет-сторінці газети « Галицька Зоря » у мережі інтернет за інтернет (WEB) адресою hal_zoria.io.ua у опублікованій 6 червня 2014року статті за назвою «Адвокат з легендою або Рятуймо дрогобицьку громаду від захисту Мацея! », а саме: «Проте самовпевненості Мацея, котрий обіцяє своїм довірителям якщо не порвати їхніх супротивників, то бодай посадити в тюрму,...» (абзац 11 статті), «Дізналися також, що офіс належить Соколову,



котрий невдовзі теж до нас звернувся з приводу шахрайських дій Мацея » (абзац 13 статті), «Таким чином Мацей, нову «контору» котрого хлопці знайшли біля базару, сам повиводив нас на потерпілих унаслідок його бурхливої адвокатської діяльності»(абзац 13 статті), «У зв 'язку з тим, що він ці заяви підробив, бо люди навіть не знали, що від їхнього імені пішли заяви в такі високі інстанції» (абзац 13 статті), «Тому Мацей, як мовиться, досі живе і здравствує. І продовжує обманювати довірливих людей.» (абзац 13 статті), «У чім полягає цей обман? Із кожним клієнтом адвокат має укладати угоду, на яку суму він надає юридичні послуги. Він цього не робив і далі не робить. І якимсь чином представляє інтереси людей у судах. До речі, йдеться про подвійний обман. Адже із вказаної в угоді суми належить сплатити податок. Тобто Мацей таким чином обманює державу.» (абзац 14 статті), «Вже й не пригадую, хто мені нарадив зв'язатися із тим пройдисвітом. Він хвалився, що його тато суддя в тій апеляції, і що він усе може залагодити. І я звірилася з тим, що його тато суддя. Але через пару днів адвокат сказав, що аби все пройшло гладко, треба терміново внести 10 тисяч гривень. Я сказала, що таких грошей не маю, що мушу позичити. І на свою біду позичила. Але того виявилося замало. Він сказав, що треба додати ще 8 тисяч.» (абзац 17 статті), «Але Мацей сказав, що в нього зламалася машина і щоби ми на суд не йшли. Що суд залишить все без змін.» (абзац 17 статті),«Отак той Мацей вирихтував нас за 18 тисяч.» (абзац 17 статті), «Нарешті додумався викликати на мене міліцію. Добре, що мала з собою ті всі судові папери. Бо не знати, за кого видав мене Мацей, коли викликав міліцію»(абзац 18 статті),«Є свідок - вахтер тієї ж 16-ої школи Віра Петрівна Максимова з приводу, так би мовити, збирання данини Мацеєм дала покази «слідчій Марусі» (абзац 21 статті)» такою, що не відповідає дійсності, принижує його честь, гідність та ділову репутацію.

Зобов»язати редакцію часопису газети «Галицька зоря» негайно після набрання рішенням суду законної сили видалити опубліковану 6 червня 2014 року статтю за назвою **«Адвокат з легендою або Рятуймо дрогобицьку громаду від захисту Мацея!** » з інтернет-сторінки газети «Галицька Зоря» у мережі інтернет за інтернет (WEB) адресою hal_zoria.io.ua.

Зобов»язати редакцію часопису газети «Галицька зоря» в п'ятнадцятиденний строк після набрання рішенням суду законної сили спростувати поширену інформацію шляхом опублікування на інтернет-сторінці газети «Галицька Зоря» вступної та резолютивної частини рішення суду по даній справі під рубрикою «Спростування» у мережі інтернет за інтернет (WEB) адресою hal_zoria.io.ua.

Стягнути з редакції часопису газети «Галицька зоря» та Мацана Петра Гіляровича в користь Мацея Анатолія Михайловича 5 (п'ять) тисяч гривень моральної шкоди солідарно.

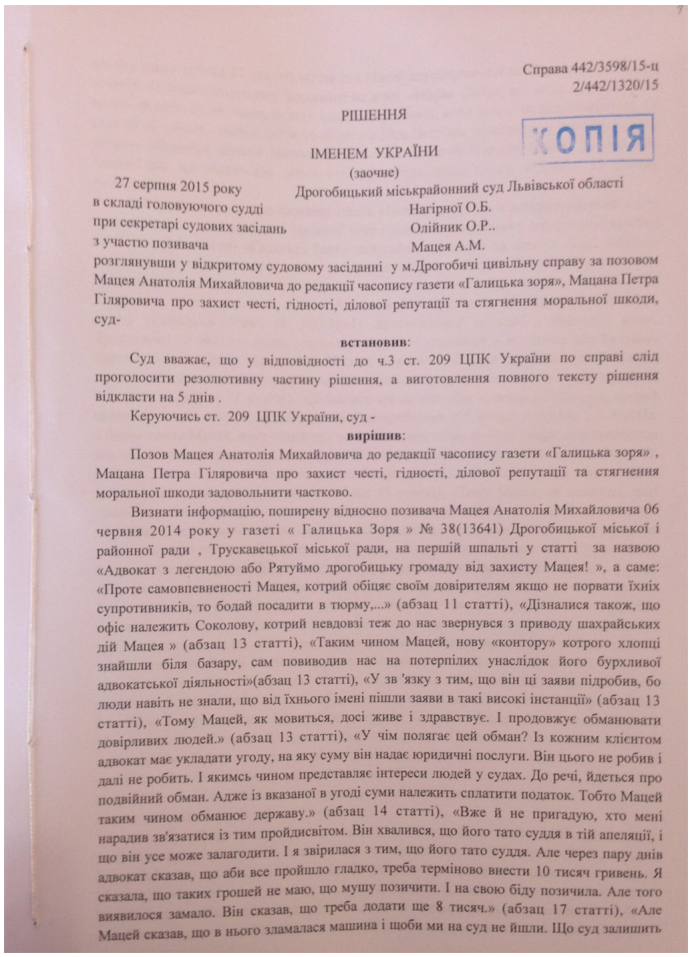
Стягнути з редакції часопису газети «Галицька зоря» та Мацана Петра Гіляровича в користь Мацея Анатолія Михайловича 171,80гривень судового збору солідарно.

В решті позовних вимог відмовити.

Заочне рішення може бути переглянуте судом за письмовою заявою відповідача, поданою протягом десяти днів з дня отримання його копії.

На рішення може бути подана апеляційна скарга в строки і порядок передбачені ст. 294 ЦПК України до апеляційного суду Львівської області через місцевий суд.

Суддя: О.Б.Нагірна



Справа 442/3598/15-ц
2/442/1320/15

РІШЕННЯ

КОПІЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

(заочне)

27 серпня 2015 року Дрогобицький міськрайонний суд Львівської області
в складі головуючого судді Нагірної О.Б.
при секретарі судових засідань Олійник О.Р..
з участю позивача Мацея А.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні у м.Дрогобичі цивільну справу за позовом Мацея Анатолія Михайловича до редакції часопису газети «Галицька зоря», Мацана Петра Гіляровича про захист честі, гідності, ділової репутації та стягнення моральної шкоди, суд-

встановив:

Суд вважає, що у відповідності до ч.3 ст. 209 ЦПК України по справі слід проголосити резолютивну частину рішення, а виготовлення повного тексту рішення відкласти на 5 днів .

Керуючись ст. 209 ЦПК України, суд -

вирішив:

Позов Мацея Анатолія Михайловича до редакції часопису газети «Галицька зоря» , Мацана Петра Гіляровича про захист честі, гідності, ділової репутації та стягнення моральної шкоди задовольнити частково.

Визнати інформацію, поширену відносно позивача Мацея Анатолія Михайловича 06 червня 2014 року у газеті « Галицька Зоря » № 38(13641) Дрогобицької міської і районної ради , Трускавецької міської ради, на першій шпальті у статті за назвою «Адвокат з легендою або Рятуймо дрогобицьку громаду від захисту Мацея! », а саме: «Проте самовпевненості Мацея, котрий обіцяє своїм довірителям якщо не порвати їхніх супротивників, то бодай посадити в тюрму,...» (абзац 11 статті), «Дізналися також, що офіс належить Соколову, котрий невдовзі теж до нас звернувся з приводу шахрайських дій Мацея » (абзац 13 статті), «Таким чином Мацей, нову «контору» котрого хлопці знайшли біля базару, сам повиводив нас на потерпілих унаслідок його бурхливої адвокатської діяльності»(абзац 13 статті), «У зв 'язку з тим, що він ці заяви підробив, бо люди навіть не знали, що від їхнього імені пішли заяви в такі високі інстанції» (абзац 13 статті), «Тому Мацей, як мовиться, досі живе і здравствує. І продовжує обманювати довірливих людей.» (абзац 13 статті), «У чім полягає цей обман? Із кожним клієнтом адвокат має укладати угоду, на яку суму він надає юридичні послуги. Він цього не робив і далі не робить. І якимсь чином представляє інтереси людей у судах. До речі, йдеться про подвійний обман. Адже із вказаної в угоді суми належить сплатити податок. Тобто Мацей таким чином обманює державу.» (абзац 14 статті), «Вже й не пригадую, хто мені нарадив зв'язатися із тим пройдисвітом. Він хвалився, що його тато суддя в тій апеляції, і що він усе може залагодити. І я звірилася з тим, що його тато суддя. Але через пару днів адвокат сказав, що аби все пройшло гладко, треба терміново внести 10 тисяч гривень. Я сказала, що таких грошей не маю, що мушу позичити. І на свою біду позичила. Але того виявилося замало. Він сказав, що треба додати ще 8 тисяч.» (абзац 17 статті), «Але Мацей сказав, що в нього зламалася машина і щоби ми на суд не йшли. Що суд залишить